Дело № 1-23-2201/2025

УИД \*

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

19 мая 2025 года г. Нягань ХМАО-Югры

Мировой судья судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Изюмцева Р.Р., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

при секретаре Узун З.С.,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора г.Нягани Кузиной А.П.,

подсудимого Ронжина С.М.,

защитника – адвоката Прибыткова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Ронжина Сергея Михайловича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, \*, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ронжин С.М. использовал заведомо подложный документ, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](https://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/327030) настоящей статьи, преступление совершено им в г.Нягани ХМАО-Югры при следующих обстоятельствах.

Ронжин С.М.,будучи трудоустроенным в \* в должности \*, зная, что для выполнения своих служебных обязанностей необходимо прохождение периодического медицинского осмотра, в нарушение требований главы II Порядка проведения предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28.01.2021 №29н «Об утверждении порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры», не желая в официальном порядке проходить периодический медицинский осмотр, действуя умышленно, не позднее 18.07.2024 около 16 часов 00 минут, находясь по адресу: ХМАО-Югра, \*, договорился с неустановленным дознанием лицом (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство) о приобретении заключения периодического медицинского осмотра, с целью дальнейшего его предъявления по месту работы. Затем Ронжин С.М., 23.07.2024 около 07 часов 00 минут, находясь по адресу: ХМАО-Югра, \*, забрал из почтового ящика кв.\* заключение периодического медицинского осмотра от 22.07.2024 на свое имя. После чего, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, 29.07.2024 Ронжин С.М., посредством неосведомленной о его преступных действиях \*., имея умысел на использование заведомо подложного документа – заключения периодического медицинского осмотра, намерено передал указанное заключение периодического медицинского осмотра от 22.07.2024 на свое имя сотруднику отдела охраны труда в кабинете № \* здания \*, расположенного по адресу: \*, тем самым использовал подложный документ.

При ознакомлении с материалами дела Ронжин С.М. заявил о согласии с обвинением и о постановлении приговора в порядке особого судебного разбирательства.

В судебном заседании установлено, что Ронжин С.М. с объемом предъявленного обвинения согласен полностью, вину признал, поддержал ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. При этом пояснил, что органами предварительного расследования верно установлены фактические обстоятельства совершенного преступления, ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ему разъяснены порядок вынесения приговора без судебного разбирательства и порядок его обжалования.

Государственный обвинитель, защитник не возражают о применении к подсудимому Ронжину С.М. особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что по делу имеются основания применения особого порядка принятия судебного решения и соблюдены условия, предусмотренные законом для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, мировой судья считает возможным вынести в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения в общем порядке исследования и оценки доказательств по делу.

Мировой судья, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ронжин С.М., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. В материалах дела имеется достаточная совокупность доказательств, подтверждающих факт совершения преступления. В связи с чем, мировой судья считает, что вина Ронжина С.М. в инкриминируемом ему деянии полностью доказана.

Действия Ронжина С.М. мировым судьей квалифицируются по части 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации как [использование](https://home.garant.ru/#/document/75091222/entry/10) заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](https://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/327030) настоящей статьи.

При назначении вида и размера наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и обстоятельства, влияющие на наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, и на условия жизни его семьи.

Ронжин С.М. совершил преступление, которое в соответствии со статьей 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В процессе изучения личности установлено, что Ронжин С.М. по месту жительства характеризуется положительно, к административной ответственности не привлекался, на учете в ОМВД России не состоит (л.д.\*, \*), привлекался к административной ответственности по линии ГИБДД (л.д.\*), на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. \*), на диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога не находится (л.д. \*), трудоспособен, по месту работы характеризуется положительно (л.д.\*), имеет постоянное место жительства, семью.

Обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, является признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, согласно статье 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не установлено.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания судья не усматривает.

Исследовав и сопоставив конкретные обстоятельства совершения преступления, учитывая личность подсудимого, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих наказание, исходя из положений статей 6, 7, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которым целями уголовного наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, в соответствии с принципом гуманизма, мировой судья полагает, что эти цели в данном случае могут быть достигнуты лишь назначением Ронжину С.М. справедливого реального наказания в пределах санкции части 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде штрафа. Мировой судья считает, что данный вид наказания является соразмерным содеянному Ронжиным С.М. деянию и будет способствовать его исправлению, предупреждению совершения им новых преступлений.

Мировой судья не находит исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также применения статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вещественными доказательствами необходимо распорядиться в порядке [статьи 81](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025178&sub=81)Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку в силу части 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат, Ронжин С.М. подлежит освобождению от взыскания расходов, связанных с производством по уголовному делу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Ронжина Сергея Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71879000, р/счет № 40102810245370000007, счет казначейский № 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск, БИК УФК 007162163, КБК 18811603132019000140, УИН 1885862504055054554 (9), назначение платежа: Ронжин Сергей Михайлович, № уголовного дела 12501711065054554 (№1-23-2201/2025), УИН 1885862504055054554 (9).

Меру процессуального принуждения Ронжину Сергею Михайловичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после вступления приговора в законную силу, отменить.

Освободить Ронжина Сергея Михайловича от взыскания процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу.

Вещественные доказательства по делу: \* хранить при уголовном деле в течении всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня провозглашения в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района ХМАО-Югры, за исключением оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Р.Р. Изюмцева